



ILUSTRE COLEGIO
DE LA ABOGACÍA
DE MADRID

I ESTUDIO ICAM LEY O. EFICIENCIA PROCESAL (L.O. 1/2025)

Un estudio de OTROSÍ, la revista del ICAM

{ Otrosí }



Por qué este estudio

- Obtener un diagnóstico riguroso sobre la aplicación real de la Ley 0. 1/2025
- Analizar su impacto en el día a día de la abogacía y de la ciudadanía.
- Ver si la ley agiliza la Justicia o genera:
 - Nuevos obstáculos.
 - Más carga burocrática.
 - Mayor incertidumbre.

{ Otrosí }



Cómo se ha elaborado

Metodología:

- Cuestionario abierto a toda la colegiatura madrileña.
- Dirigido a la abogacía ejerciente en todos los órdenes jurisdiccionales.
- 1.164 respuestas (casi 1.200), **muestra muy significativa.**

Perfil de la muestra:

- ~ 89 %: despacho medio o personal; ~ 21 %: Turno de Oficio; ~ 4 %: despachos grandes
- **Radiografía plural y completa**

{ Otrosí }



Análisis de resultados

Principales bloques analizados:

- Grado de **exposición a la ley**.
- Valoración de la **obligatoriedad del MASC**.
- **Eficacia real** de los MASC obligatorios.
- Problemas de **seguridad jurídica**.
- Percepción de **retrasos o eficiencia**.
- **Satisfacción global** con la ley.
- Conocimiento e implantación de **medialCAM**.

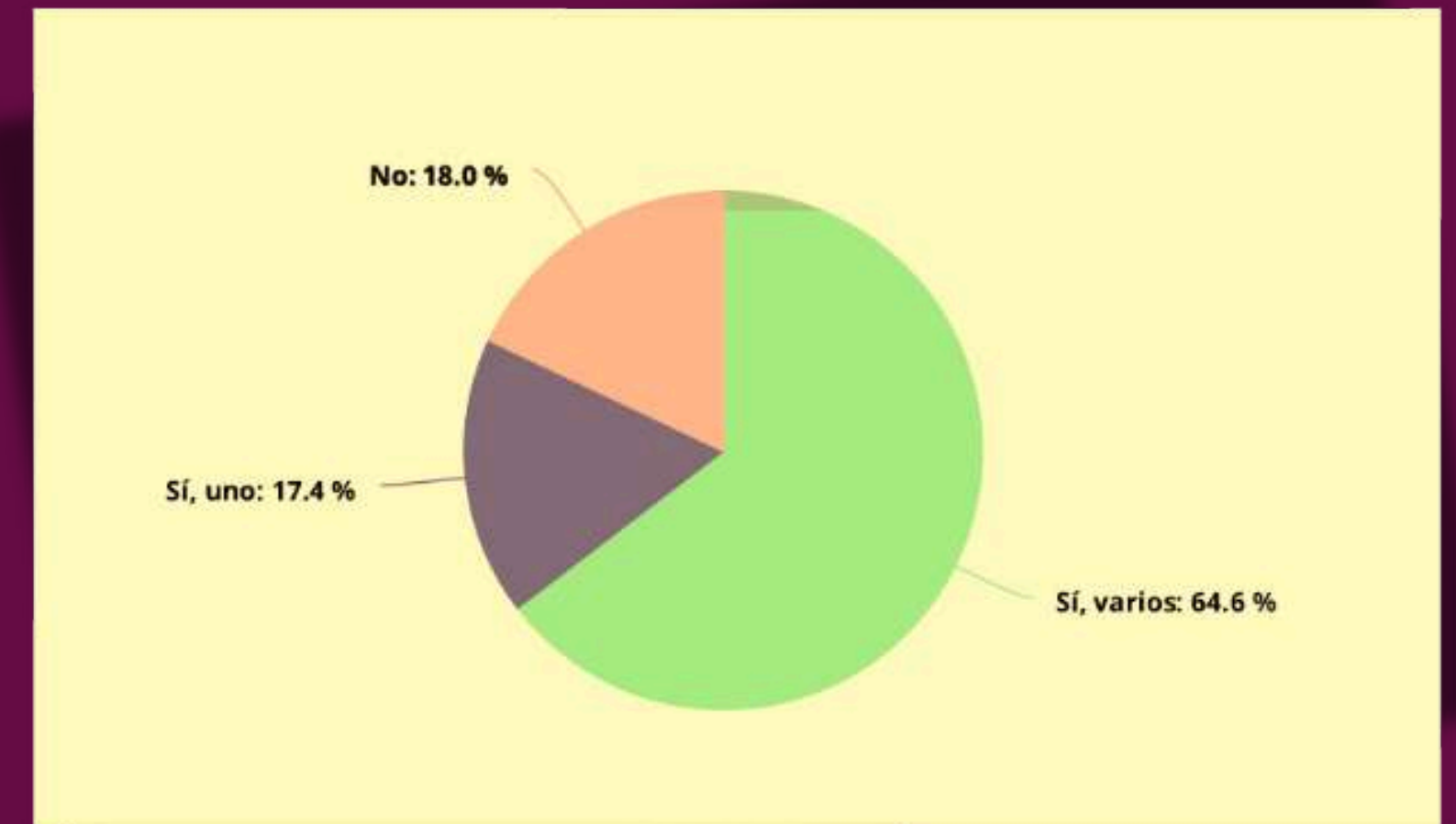
{ Otrosí }

1º Alta exposición a la nueva ley

La abogacía ya está aplicando la ley

- Cerca de **8 de cada 10** han tramitado al menos **un procedimiento afectado por la nueva norma**.
- Más de la mitad: **varios procedimientos**.

¿Ha tramitado ya procedimientos afectados por la nueva Ley de Eficiencia Procesal?

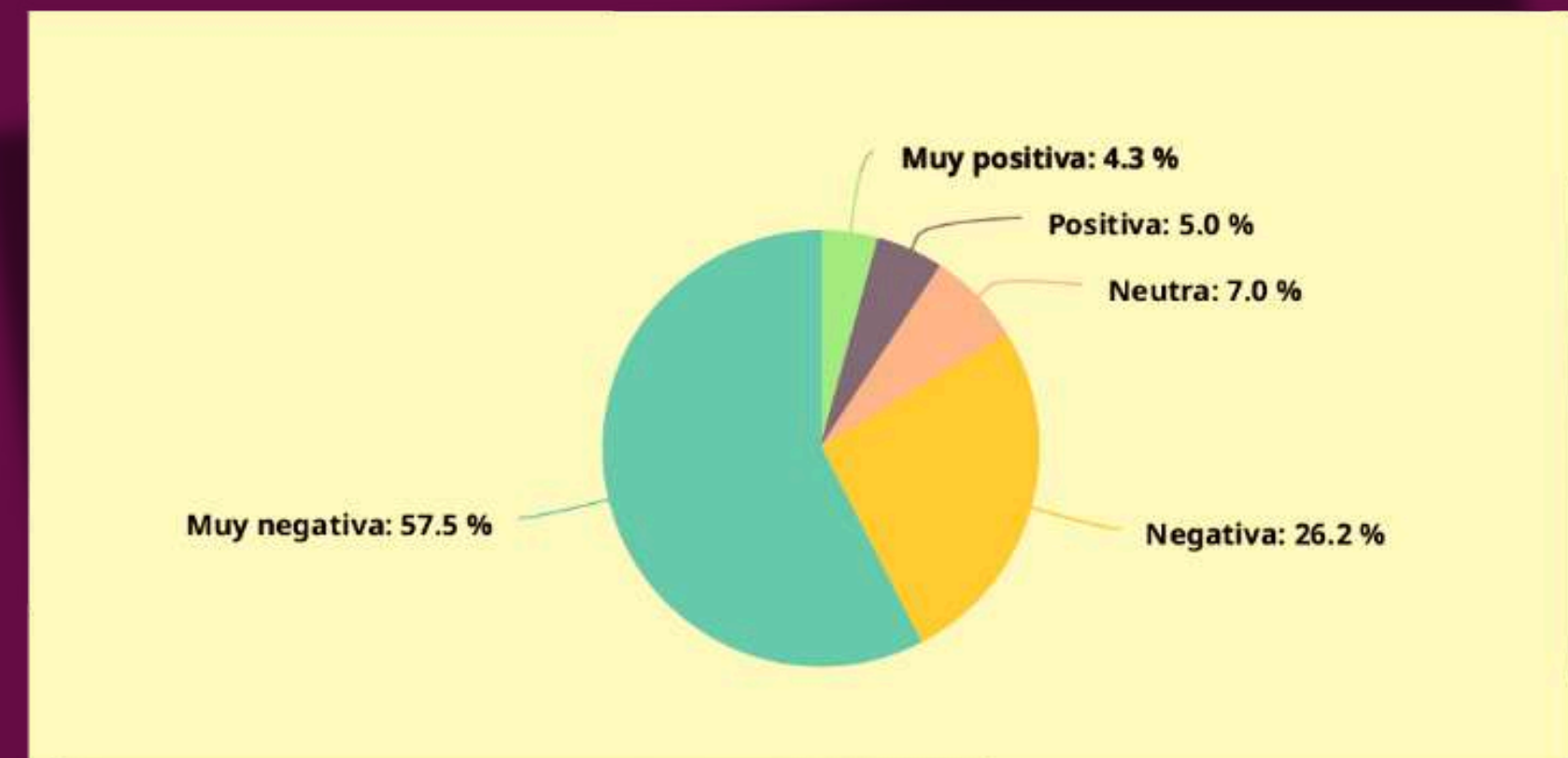


{ Otrosí }

2º Obligación de MASC: percepción negativa

- 84 % la califican **negativa o muy negativa** la **obligatoriedad del MASC previo**
- **Se percibe como requisito formal añadido** que:
 - Genera **más trabajo**.
 - Incrementa el **riesgo de inadmisión**.
 - **No mejora** de forma apreciable:
 - Los tiempos.
 - La satisfacción de las partes.

¿Cómo valora la obligatoriedad de intentar un MASC antes de demandar?



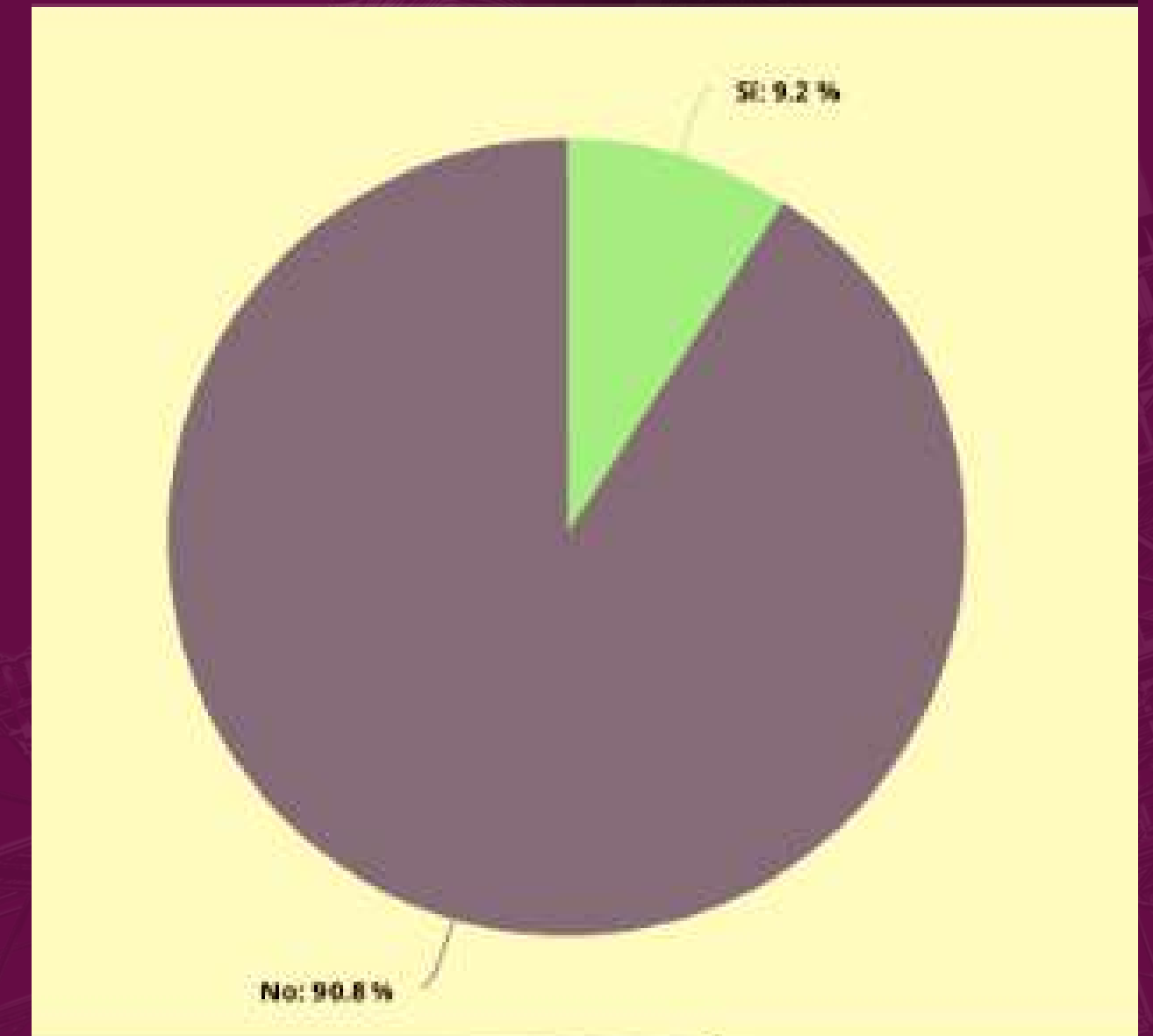
{ Otrosí }

3º Eficacia real de los MASC obligatorios

¿Desjudicializan de verdad?

- Solo **1 de cada 10** profesionales indica que la negociación previa:
 - Ha resuelto el conflicto **extrajudicialmente.****Consecuencia práctica**
- En el **90 %** de los casos:
 - El conflicto **acaba igualmente en el juzgado.**
 - Con **más trámites previos** y más carga para las partes.

¿La actividad negociadora llevada a cabo con intervención de la abogacía de parte o de un tercero neutral como requisito de procedibilidad ha resuelto el conflicto de manera extrajudicial?



{ Otrosí }

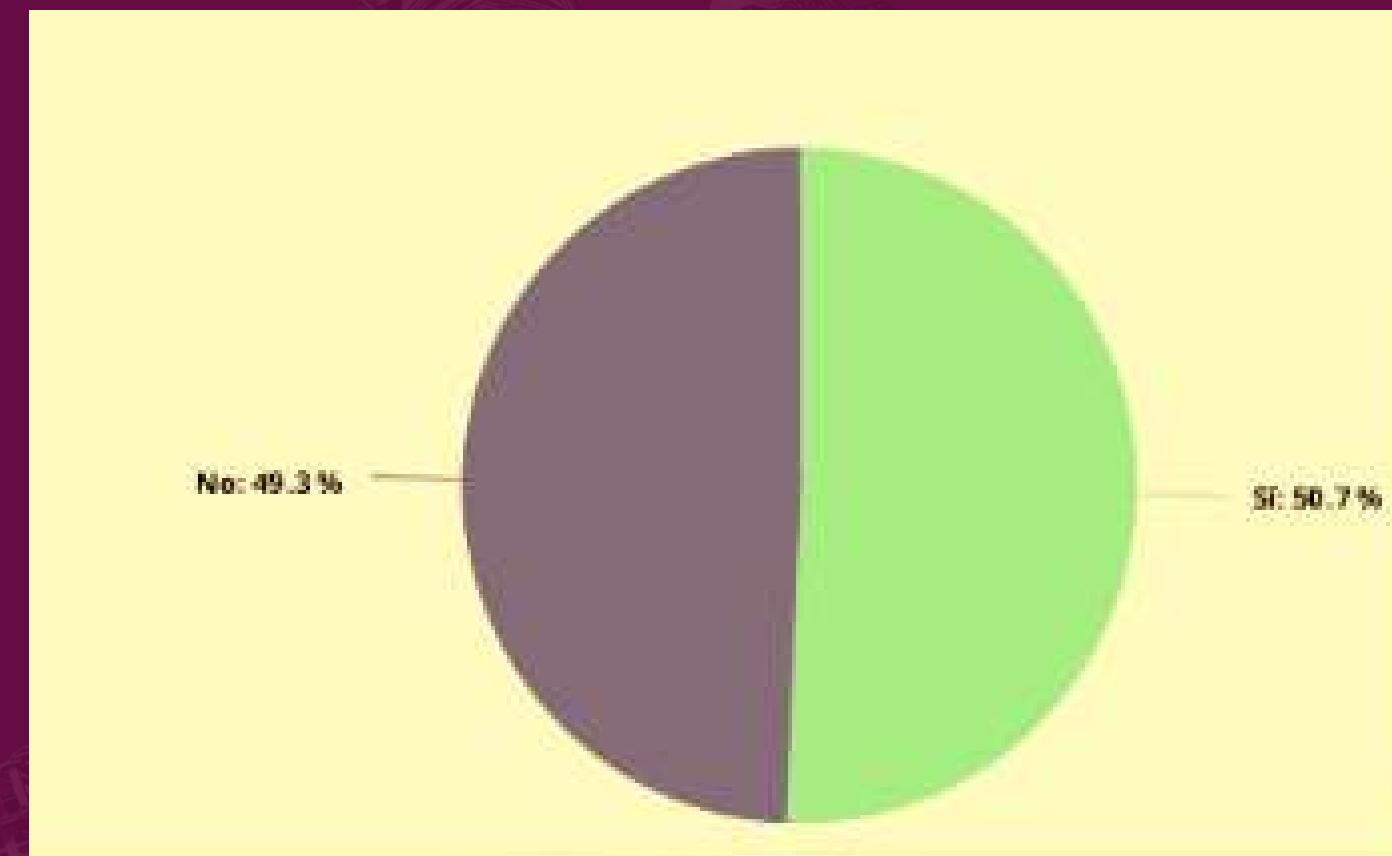
4º Seguridad jurídica e inseguridad práctica (I)

Problemas de acreditación del MASC

- Casi **la mitad** de la abogacía ha tenido **problemas** para acreditar el intento de MASC ante los juzgados.

Criterios judiciales muy dispersos

- Aprox. **3 de cada 4** señalan:
 - **Criterios dispares** entre órganos judiciales.
 - Dudas sobre qué se considera **intento suficiente**.
 - Incertidumbre sobre **cómo documentarlo** y los **plazos razonables**.



¿Ha tenido problemas para acreditar un intento de MASC ante los juzgados?

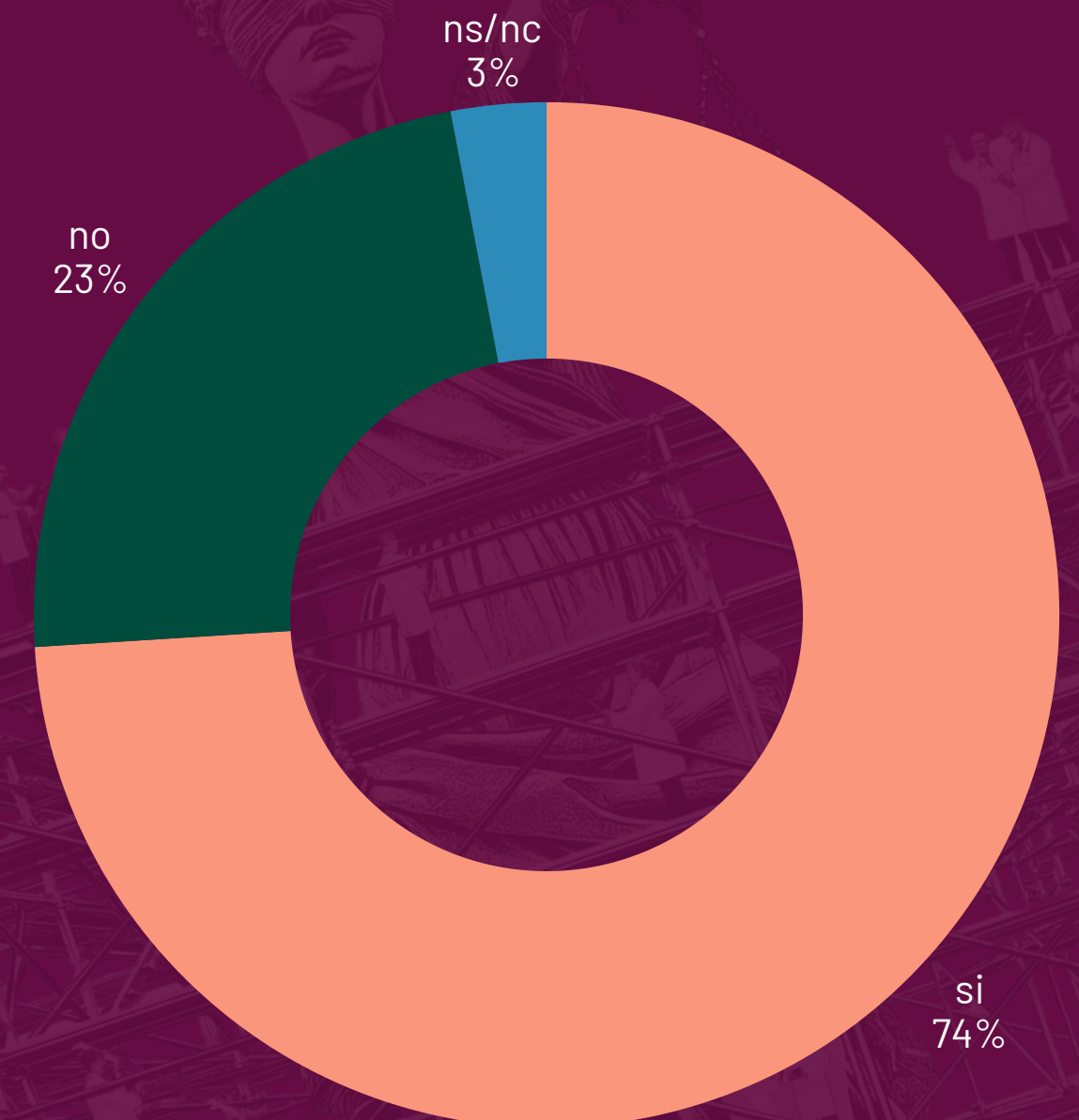
{ Otrosí }

4º Seguridad jurídica e inseguridad práctica (II)

Impacto

- Más **retrasos** y sensación de **arbitrariedad**.
- Mayor carga para:
 - **Despachos pequeños.**
 - **Turno de Oficio.**

¿Se ha encontrado con criterios dispares?



{ Otrosí }

5° La ley: más retrasos, no más eficiencia

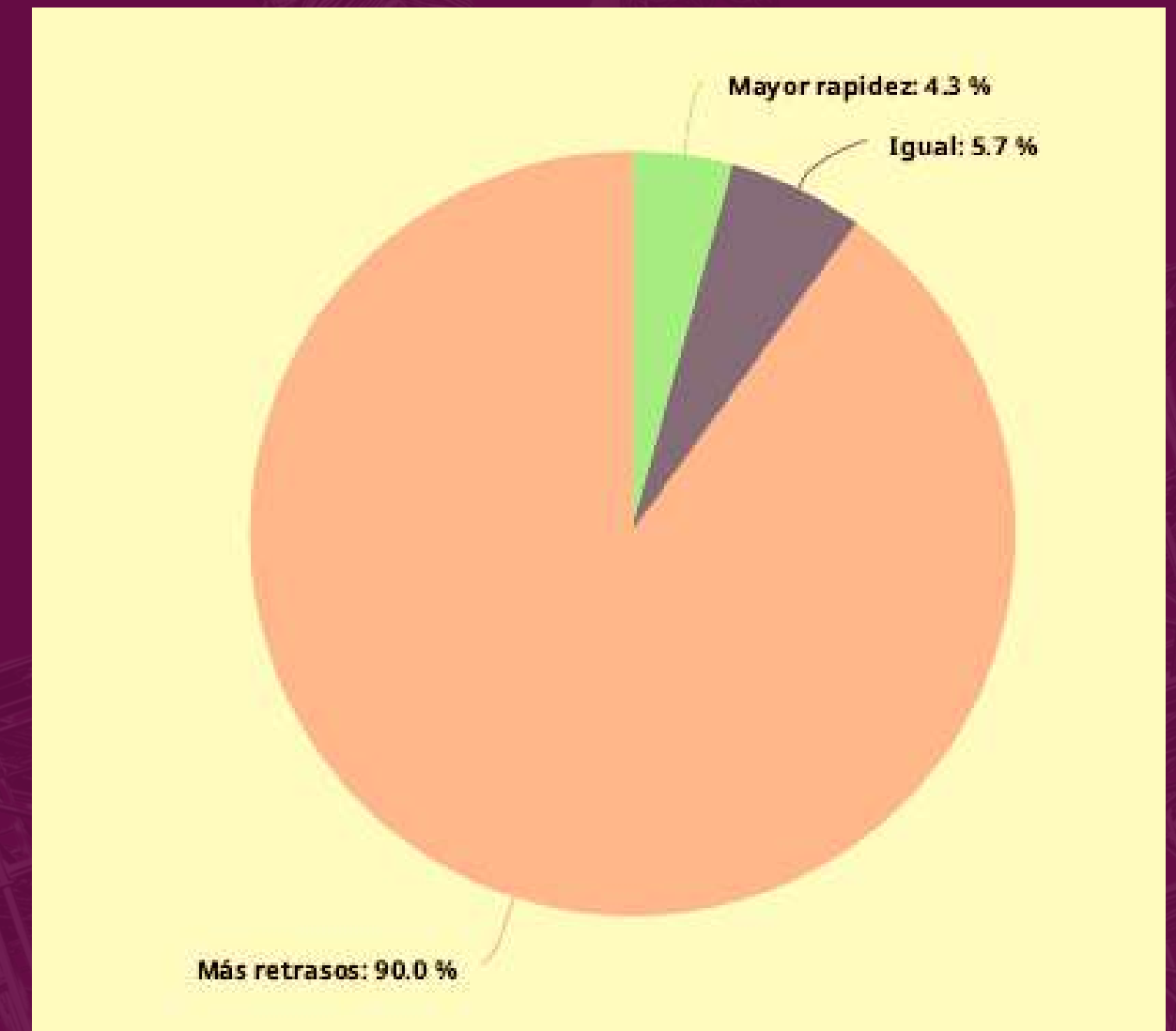
Percepción sobre los tiempos

- **90 %** considera que la ley ha supuesto **más retrasos**.

Mensaje de fondo

- La llamada “Ley de Eficiencia Procesal” **no se percibe como eficiente**.

En su experiencia, la ley ha supuesto:



{ Otrosí }

6º Satisfacción global con la ley

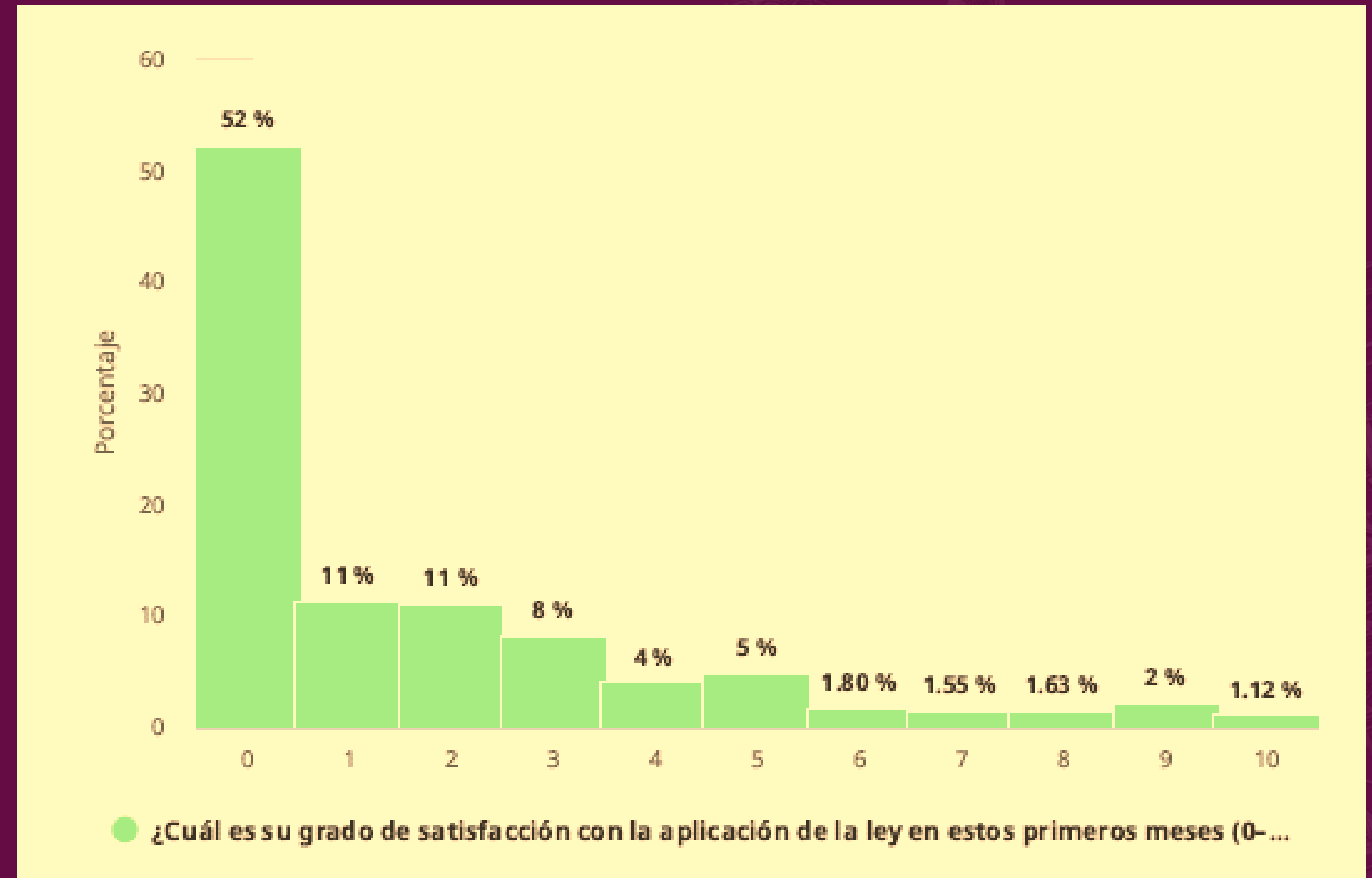
¿Cuál es su grado de satisfacción de 0 a 10 con la aplicación de la ley en estos primeros meses ?

Valoración (0-10)

- Más del 50 % da una **nota 0**
- Media apenas llega a **1,6/10**

Conclusión

- Satisfacción **extremadamente baja.**
- La abogacía madrileña percibe que la ley, **tal y como se está aplicando, no está funcionando.**



{ Otrosí }

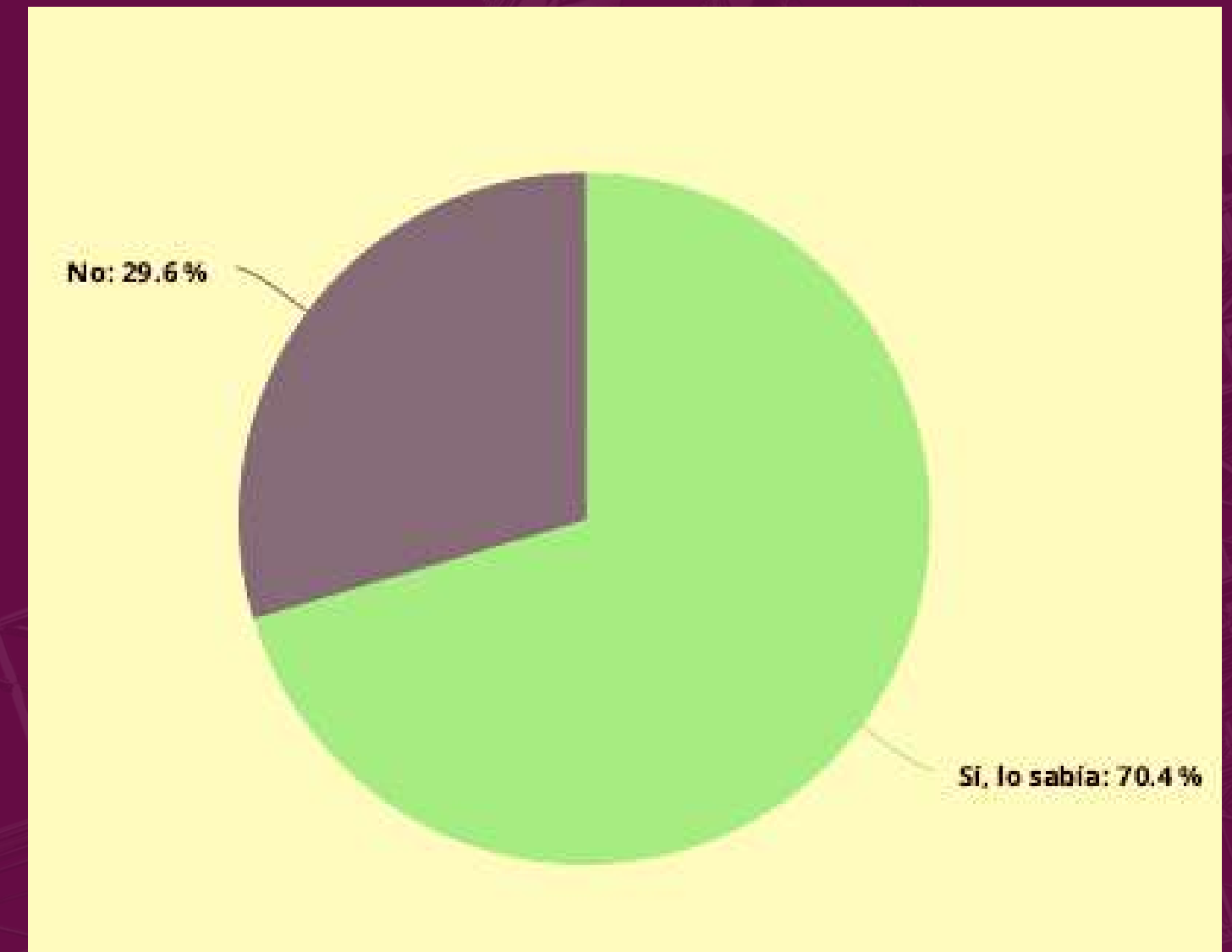
7° Conocimiento e implantación de medialCAM

- **70,36 %** conoce el **Departamento sobre MASC (medialCAM).**

Implicaciones:

- **Clara implantación** de medialCAM como servicio de referencia.
- Evidencia la **eficacia de la difusión**
- Base sólida para:
 - Ampliar su uso.
 - Reforzar su visibilidad.
 - Acercar aún más sus herramientas a la colegiatura.

¿Sabías que el ICAM dispone de un Departamento MASC (medialCAM)?



{ Otrosí }

Conclusiones (1)

1. Los MASC obligatorios se perciben como una carga

- Requisito formal añadido.
- Más trabajo, más riesgo de inadmisión.
- Sin mejora apreciable en tiempos ni satisfacción.
- Baja tasa de resolución extrajudicial (en torno al 10 %).

2. Desajuste entre diseño teórico y realidad

- Preferencia por **oferta vinculante** y **negociación**.
- Mediación y otros MASC “sofisticados”: uso **muy limitado**.
- Posibles causas:
 - Falta de incentivos reales.
 - Falta de formación específica.
 - Falta de seguridad jurídica.

{ Otrosí }

Conclusiones (2)

3. Aumento de carga e inseguridad jurídica

- Más trámites sin reducción de litigiosidad.
- Criterios judiciales dispersos = inseguridad.
- Mayor impacto en:
 - Despachos pequeños.
 - Turno de Oficio.

4. Gran implantación de medialCAM

- Amplio conocimiento del departamento.
- Buena **implantación del servicio**.
- ICAM se anticipa a las necesidades en materia de MASC.
- medialCAM: recurso **reconocido y valorado** por la abogacía.

{ Otrosí }

El papel del ICAM

- Este estudio es una **herramienta de trabajo** para mejorar el sistema.
- **Tres líneas de actuación:**
 - 1. Defensa institucional**
 1. Reclamar ajustes normativos.
 2. Exigir **criterios claros y homogéneos**.
 3. Evitar que los MASC obligatorios sean **barrera de acceso** a los tribunales.
 - 2. Apoyo técnico a la colegiatura**
 1. Guías prácticas y **modelos homologados**.
 2. Sistemas de **certificación**.
 3. Formación **muy orientada a casos reales**.
 - 3. Seguimiento continuo y evaluación**
 1. No será una foto aislada: Seguimiento periódico de ley y MASC.

{ Otrosí }

CONSULTA EL ESTUDIO
Y TODOS LOS DATOS EN:

OTROSÍ
Otrosi.net

{ **Otrosí** }



ILUSTRE COLEGIO
DE LA ABOGACÍA
DE MADRID

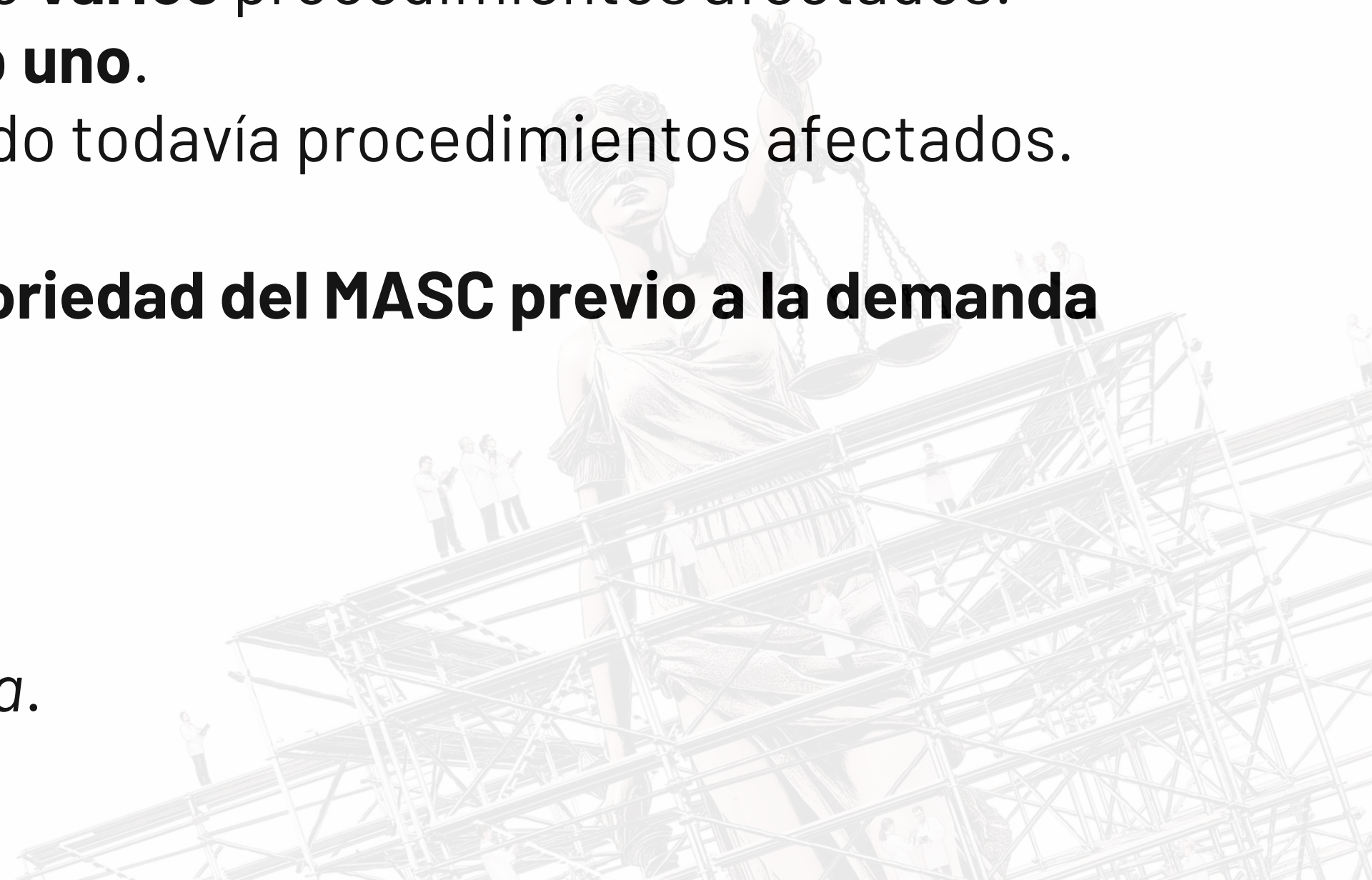


ANEXO

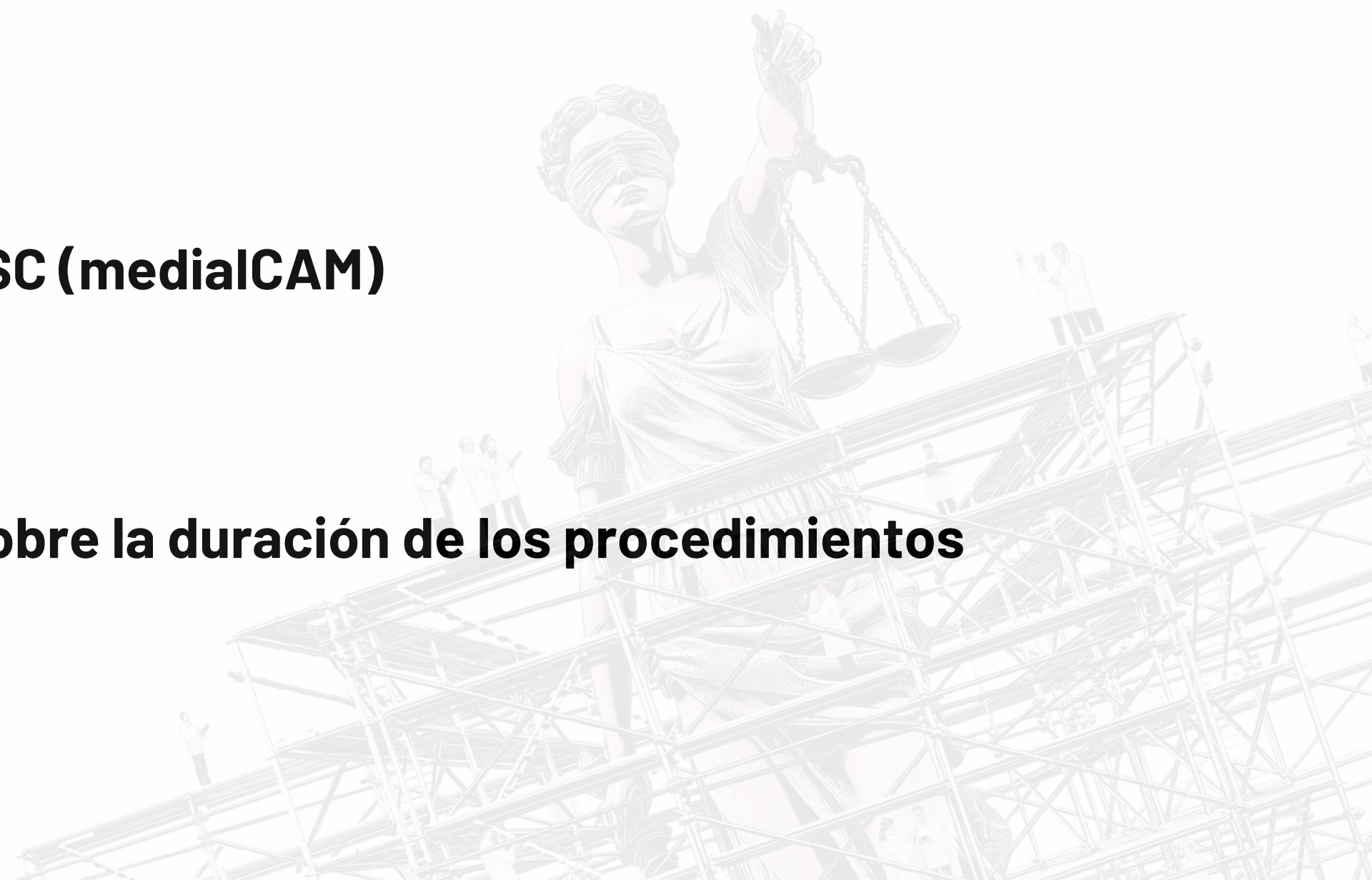
RESULTADOS CUANTITATIVOS PRINCIPALES



- **Perfil profesional de la muestra**
 - 89%: ejercicio en **despacho medio o personal**.
 - 21%: **Turno de Oficio**.
 - 4 %: **despachos grandes** (+100 abogados/as).
- **Exposición a procedimientos afectados por la ley**
 - 64,6 %: ha tramitado **varios** procedimientos afectados.
 - 17,4 %: ha tramitado **uno**.
 - 28 %: **no** ha tramitado todavía procedimientos afectados.
- **Valoración de la obligatoriedad del MASCS previo a la demanda**
 - 4,3 %: *muy positiva*.
 - 5,0 %: *positiva*.
 - 7,0 %: *neutra*.
 - 26,2 %: *negativa*.
 - 57,6 %: *muy negativa*.



- **Problemas para acreditar el intento de MASC ante los juzgados**
 - 49,3 %: sí ha tenido problemas.
 - 50,7 %: no ha tenido problemas.
- **Modalidad de MASC percibida como más viable**
 - 44,0 %: oferta vinculante.
 - 34,5 %: negociación.
 - 10,6 %: conciliación.
 - 08,2 %: mediación.
 - 01,2 %: opinión experta.
 - 01,6 %: derecho colaborativo.
- **Conocimiento del Departamento MASC (medialCAM)**
 - 70,4 %: sí conocía su existencia.
 - 29,6 %: no la conocía.
- **Percepción de los efectos de la ley sobre la duración de los procedimientos**
 - 4,3 %: aprecia mayor rapidez.
 - 5,7 %: percibe la situación igual.
 - 90 %: aprecia más retrasos.



- **Resultados de la actividad negociadora (a efectos de procedibilidad)**

- 9,2 %: señala que sí ha resuelto el conflicto extrajudicialmente.
- 90,8 %: indica que no ha resuelto el conflicto.

- **Criterios judiciales sobre los requisitos de MASC**

- 4,4 %: los percibe bastante homogéneos.
- 23,9 %: aprecia homogeneidad parcial.
- 71,7 %: los considera muy dispersos.

Grado de satisfacción con la aplicación de la ley (0-10)

- 52,3 %: otorga **0**.
- 22,4 %: otorga **1-2**.
- 17 %: otorga **3-5**.
- 8,1 %: otorga **6-10**.
- Media = **1,6/10**; mediana = **0**.

RESUMEN DE RESULTADOS: Ato nivel de rechazo, baja eficacia percibida de los MASC obligatorios como herramienta de desjudicialización y **sensación generalizada de mayor carga y retrasos** en la tramitación de los asuntos.



ILUSTRE COLEGIO
DE LA ABOGACÍA
DE MADRID

1 DICIEMBRE 2025

{ Otrosí }